

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 5795/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6994

Ședința publică de la data de 07.12.2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - GHEZA ATTILA ARMATHY

GREFIER - MARIANA HULEA



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (C.N.S.A.S.) în contradictoriu cu pârâtul MARIN GHEORGHE, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității – OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CNSAS, reprezentat de consilier juridic [REDACTED] cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul Marin Gheorghe.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a învederat că pârâtul Marin Gheorghe a depus la data de 05.12.2012, la serviciul registratură, înscrisuri, în dublu exemplar.

Curtea pune în discuție cererea de probe formulată de pârâtul Marin Gheorghe și acordă cuvântul reprezentantului reclamantului în dezbaterile acestei cereri.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită respingerea cererii formulate de pârât. Referitor la cererea pârâtului pentru eliberarea de copii certificate de pe tipurile de informații, învederează că arhivele instituțiilor SIE, SRI, MAI, DEPADB sunt clasificate, reclamantul neavând competența să declassifice documentele respective. Cererea petentului prin care solicită în scris verificarea existenței sau inexistenței calității pârâtului de lucrător al Securității se află la dosar. Mandatul făcut de petent prin care CNSAS este mandatat să exercite dreptul de chemare și de reprezentare în judecată este dat de art. 1 din OUG 24/2008. Procesul verbal al ședinței colegiului CNSAS nr. 40 din data de 06.06.2012, nu este relevant, sunt prezentate discuțiile avute de membrii colegiului, iar avizul Direcției Juridice solicitat este consultativ.

Curtea, după deliberare, respinge cererea de probe solicitată de pârât, având în vedere că la dosarul cauzei există solicitarea de verificare a calității de lucrător al Securității a pârâtului formulată de [REDACTED]. În ceea ce privește mandatul dat CNSAS în vederea promovării acțiunii acesta este legal consfințit de OUG 24/2008, procesul verbal al ședinței colegiului este inutil soluționării cauzei, la fel și avizul Direcției Juridice. Cât privește comunicarea adreselor CNSAS către deținătorii de arhive SRI, SIE, SIA,

MAI, DEPADB și adresele de răspuns ale acestora, pârâțul nu are calitate și nu dovedește în nici un mod utilitatea acestor înscrisuri pentru a fi încuviințată această dovadă.

Curtea pune în discuție excepția lipsei capacității de folosință a patentului [REDACTAT], excepție invocată de pârâțul Marin Gheorghe și acordă cuvântul în dezbaterile acestei excepții.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită respingerea excepției invocate, pârâțul nu face dovada decesului patentului, la data demarării verificărilor în anul 2009, patentul era în viață.

Curtea, după deliberare, respinge excepția lipsei capacității de folosință a patentului [REDACTAT], având în vedere că această excepție nu poate privi decât una dintre părțile procesuale, urmând să analizeze excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului și a lipsei calității de reprezentant al patentului.

Reprezentantul reclamantului CNSAS, având cuvântul, pe fondul cauzei solicită admiterea acțiunii și constatarea calității pârâțului de lucrător al Securității, acțiunile întreprinse de acesta au presupus încălcări grave ale dreptului fundamental la viață privată, precum și a dreptului la libertatea de exprimare, fiind îndeplinite în prezenta cauză condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

C U R T E A,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.5795/2/2012 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate că pârâțul Marin Gheorghe a avut calitatea de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că prin cererea nr.P 1205/09/11.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] se solicită verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 235032 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care pârâțul Marin Gheorghe figurează în vol. 1, la filele 151,153, 249, în volumul 2 la fila 148 și în volumul 7, la fila 292.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/1154/ 22.05.2012, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâțul a avut gradele de maior (1981) și, respectiv, locotenent colonel (1982, 1984, 1988, 1989) în cadrul I.J.S. Brăila, Serviciul „F”.

Astfel, din dosarul cu nr. I 235032 (cota CNSAS) reiese că, în această calitate, pârâțul a participat activ la urmărirea informativă a domnului S.I., pastor la biserica baptistă din Brăila, și a anturajului acestuia. Acesta era în atenția I.J.S. Brăila încă din anul 1976, ulterior fiind considerat drept un „element fanatic, cu preocupări de natură protestatară”, care „continuă să întrețină legături cu pastori și credincioși bapțiști”.

În anul 1981, domnul S.I. a fost urmărit informativ prin filaj de către Serviciul „F” din cadrul I.J. Brăila. Pârâtul, la data de 18.01.1981, a semnat olograf pentru șeful Serviciului „F”, Nota privind filajul numitului S.I. cu numele conspirativ „ȘTEFĂNESCU” efectuat în zilele de 14-15.01.1981, în care este descrisă amănunțit activitatea desfășurată de persoana urmărită pe durata celor două zile menționate (1235032 vol. 1, f. 316-319).

În anul 1984, domnul S.I. a fost trimis în judecată și condamnat pentru „deținere și difuzare de materiale religioase cu conținut ostil, editate în străinătate și introduse clandestin în țară”.

Din Procesul verbal de constatare a efectuării unor acte premergătoare din 27.01.1984, semnat olograf de pârât, reiese că acesta ținea sub supraveghere anturajul preotului baptist S.L., interesat de desfășurarea procesului în care acesta era implicat: „Fiind sesizați că numitul [redacted] din Brăila /.../se va întâlni în ziua de 27.01.84 la ora 8.15 în incinta Tribunalului Județean Brăila cu numiții M.S. și M.D., secretari la ambasada S.U.A. din București, pentru a discuta unele probleme în legătură cu procesul numitului S.I. - pastor al cultului baptist din Brăila ce urma să aibă loc în acea zi la Tribunalul Județean Brăila, ne-am deplasat la fața locului unde am constatat următoarele: în ziua de 27.01.1984 la orele 8.15, numitul [redacted] a intrat la Tribunalul Județean și pe hol s-a întâlnit cu numiții M.S. și M.D., ce erau veniți la Brăila cu auto CD 547, purtând discuții cu aceștia timp de 2-3 minute, apoi împreună cu aceștia și alte persoane au intrat în sala unde urma să aibă loc procesul numitului S.I. Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în conformitate cu art. 244 C.P.P..”.

De precizat că, din anul 1987, pastorul baptist S.I. a fost luat, din nou, în supraveghere informativă la problema culte-secte de către I.J.S. Brăila, „pentru activitate dușmănoasă desfășurată sub acoperire religioasă și legături suspecte cu emisari ai cultului baptist care ne-au vizitat țara, cunoscuți cu poziție ostilă la adresa R.S. România”.

Din documentele arhivate în dosarul de urmărire informativă al domnului S.I. reiese că pârâtul a filat persoane aflate în anturajul persoanei urmărite (Procesul verbal de constatare a efectuării unor acte premergătoare din 07.08.1988, semnat olograf de pârât) și, de asemenea, a ținut sub supraveghere domiciliul și casa de rugăciuni unde acesta își desfășura activitatea. Astfel, în Nota raport din 14.02.1989, semnată olograf de pârât arată: „în ziua de 13.02.1989, la ora 18.30 am sesizat parcată în fața domiciliului ob.(obiectivului) <ȘTEFĂNESCU> (numele conspirativ de urmărire atribuit lui S.L., nota D.I.) autoturismul 2 BR 4133. La ora 20.30, de la casa de rugăciuni a cultului baptist a ieșit un individ și s-a urcat în autoturismul de mai sus, apoi a plecat pe str. /.../. Alte date de interes operativ nu am mai sesizat”.

Subliniază reclamantul că prin urmărirea unor persoane prin mijloace specifice organelor informații (prin filaj în cazul de față) - pârâtul a obținut date referitoare la anturajul, preocupările religioase și viața de zi cu zi ale persoanei urmărite.

Prin urmare, din toate documentele arătate mai sus se poate observa implicarea ofițerului în obținerea informațiilor respective. De asemenea, important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituie o violare a dreptului la viață privată.

Referitor la faptul că domnul S.I. era în atenția Securității și pentru faptul că acesta era în contact cu persoane din străinătate, reclamantul afirmă că întreținerea de relații cu cetățenii străini sau români stabiliți în străinătate era considerată o activitate îndreptată împotriva regimului comunist, deoarece prin stabilirea acestor legături se putea destrăma barierele informaționale controlate de partid.

Astfel, activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au adus atingere dreptului la viață privată, garantat de art.17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

O situație similară este întâlnită și în dosarul I 21396-titular G.Ș., unde pârâtul întreprinde o serie de măsuri operative de filaj asupra obiectivului "Condrea", consemnate în notele de filaj semnate olograf de către pârât.

În concluzie, reclamantul consideră îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 litera a din O.U.G. nr.24/2008, solicitând admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Prin apărările formulate prin întâmpinare și notele depuse la dosarul cauzei pârâtul a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, excepția lipsei capacității de folosință a petentului [REDACTAT] și inadmisibilitatea acțiunii de față.

Referitor la calitatea procesuală activă, pârâtul afirmă că în conformitate cu prevederile art.14 din O.U.G. nr.24/2008, Consiliul nu are atribuții în constatare și în plus, acțiunea este formulată în nume propriu și nu în calitate de reprezentant al petentului [REDACTAT].

De altfel, în luna mai 2010 petentul [REDACTAT] a decedat, astfel că prin pierderea capacității de folosință, cererea sa de sesizare a CNSAS a devenit nulă, nulitate ce se răstrânge și asupra notei de constatare.

În fond, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată, apreciind că activitatea atestată de rapoartele depuse la dosarul cauzei nu reflectă nicidecum încălcarea sau îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

În ședința publică din 7 decembrie 2012 instanța a respins excepțiile formulate de pârât.

Referitor la calitatea procesuală activă a reclamantului, instanța constată că abilitarea Consiliului de a introduce acțiunile în constatarea calității de lucrător sau după caz colaborator al fostei Securități decurge din lege, fiind consacrată explicit prin dispozițiile art.8 din O.G. nr.24/2008, fiind lipsită de temei afirmația pârâtului, în sensul că reclamantul nu poate acționa în lipsa unui mandat dat de persoana ce a solicitat verificarea dosarului personal.

De aceea și excepția lipsei capacității procesuale de folosință a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind de observat, în primul rând că petentul [REDACTED] nu a avut calitatea de parte în cauza de față și în al doilea rând că o atare excepție privește în fapt regularitatea procedurii de verificare, întreprinsă de reclamant. Sub acest din urmă aspect, este de observat că la fila 21 dosar este depusă cererea formulată de petentul [REDACTED], având ca obiect verificarea calității de lucrător ai securității pentru ofițerii și subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului I 235032.

Decesul survenit ulterior formulării cererii de verificare nu are nicio relevanță cu privire la legalitatea verificărilor întreprinse de CNSAS pe marginea acestei cereri, astfel că instanța a respins excepția de inadmisibilitate a prezentei acțiuni ca fiind neîntemeiată.

În fond, instanța va admite acțiunea reclamantului și în consecință, va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității, în înțelesul prevăzut de art. 2 litera a din O.U.G. nr.24/2008.

Pentru a hotărî astfel, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 2 litera a din O.G. nr.24/2008, lucrător al Securității este orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945-1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, în scopul susținerii puterii totalitar comuniste.

Probatoriul administrat în cauză atestă că pârâtul a avut gradul de maior (1981) și, respectiv, locotenent colonel (1982, 1984, 1988, 1989) în cadrul I.J.S. Brăila, Serviciul „F”, astfel că prima condiție impusă de actul normativ citat, în vederea constatării calității de lucrător al Securității, este dovedită în cauza de față.

În ceea ce privește cea de a doua condiție, respectiv desfășurarea de activități prin care au fost suprimate ori îngrădite drepturi și libertăți fundamentale, în scopul susținerii puterii totalitar comuniste, instanța constată următoarele:

Astfel cum rezultă din dosarul cu nr. I 235032 (cota CNSAS) reiese că, în această calitate, pârâtul a participat activ la urmărirea informativă a petentului S.I., pastor la biserica baptistă din Brăila, și a anturajului acestuia, petent aflat în atenția I.J.S. Brăila încă din anul 1976, ulterior fiind considerat drept un „element fanatic, cu preocupări de natură protestatară”, care „continuă să întrețină legături cu pastori și credincioși bapțiști”.

Din cuprinsul rapoartelor întocmite de pârât în dosarul I 235032 rezultă că acesta a executat operațiuni de filaj, necontestate de altfel dar și faptul că pârâtul avea cunoștință de motivul urmăririi petentului SI, acesta fiind apartenența la cultul baptist.

În ceea ce privește dosarul I 21396, instanța constată că și în această situație este dovedită implicarea pârâtului în activitatea de urmărire a numitului [REDACTED] aflat în atenția organelor de securitate pentru relațiile suspecte cu unii cetățeni străini, germani și italieni.

Rezultă, așadar, din cuprinsul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, reprezentând extrase din dosarele I 235032 și I 21396 că pârâtul a întreprins

măsuri de natură a îngreuna drepturile prevăzute de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, activitățile desfășurate având consecința încălcării dreptului la viața privată.

Având în vedere aceste considerente și în temeiul dispozițiilor art.11 din O.U.G. nr.24/2008, instanța va admite acțiunea de față și în consecință, va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității, în înțelesul prevăzut de art. 2 litera a din O.U.G. nr.24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII – C.N.S.A.S., cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MARIN GHEORGHE, domiciliat în Brăila, Aleea [REDACTAT], jud. Brăila.

Constată că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 07.12.2012.

PREȘEDINTE
GHEZA ATTILA FARMATHY

GREFIER
MARIANA HULEA



CONFORM CU
ORIGINALUL